

# Zápis z jednání finančního výboru č. 2024/01

Termín a místo jednání:	16. 1. 2024 v malé zasedací místnosti Městského úřadu Mikulov
Přítomni:	JUDr. Mihalík, RNDr. Matuška, Ing. Marcinčák, Ing. Mihalík, Mgr. Jedlička, Doc. Rajchlová, Ing. Vítková, Mgr. Kmetová
Omluven:	Ing. Daniel
Hosté:	Mgr. Sobotková, Mgr. Korlaar, Ing. Hrdlička, Ing. Buchta, Mgr. Kocábová, Mgr. Míčková
Zapisovatelka:	Ing. Ingrid Klanicová

Na úvod všechny přítomné přivítal předseda a nastínil program jednání s tím, že by jednání mělo být ukončeno cca v 21 hodin.

Program:

1. Úvodní slovo
2. Vystoupení hosta – Ing. Buchty
3. Poplatek z pobytu – shrnutí

Před vystoupením hosta (Dr. Ing. Buchta) předseda shrnul cíl setkání s odborníkem na cestovní ruch, a to zejména na čerpání informací.

Ing. Hrdlička uvedl, že očekává informace k tomu, danou věc chápou podnikatelé. Cílem je zejména si vyjasnit rozdílný pohled na výběr poplatku z pobytu. Jak, proč a zda jsou rezervy.

Poté Ing. Klanicová stručně shrnula informace ke kapacitě ubytovacích zařízení v Mikulově a způsobu výběru poplatku. Současně byla prezentována data Centrály cestovního ruchu k počtu ubytovaných a výběru poplatku za r. 2022. Z těchto dat vyplynulo, že město Mikulov je ve výběru poplatku na druhém místě v rámci JMK za městem Brnem. Výběr poplatku vzrostl o 141 % (+3,7 mil Kč). Mezi převažujícími hosty ze zahraničí jsou Poláci před Slováky.

Vystoupení hosta, **Dr. Ing. Buchty**

**Host ve svém projevu uvedl, že:**

- klesá počet ubytovaných a klesá počet přenocování,
- žádá vyjasnění proč se zvýšil poplatek z pobytu a co město s těmito penězi bude dělat,
- zda město Mikulov vnímá situaci ve firmách ve městě, které propouští,
- totální podcenění situace, město jde proti podnikatelům v CR, proti rozvoji turistiky,
- vnímá negativně názor, že cestovní ruch je ničitelem města,
- podnikatele v CR musí čelit útokům obyvatelům,
- město nemá dostatečný servis – chybí stojany na kola, přeplněné odpadkové koše, nedostatečný ostatní mobiliář, nevyhovující stav komunikací a chodníků,
- Mikulov má možnost těžit z práce našich předků a co se jednoduše pokazí, nemusí být tak jednoduché obnovit

Členové FV vznesli na hosta následující otázky, na něž odpověděl:

Otázka : *Co by podnikatelé požadovali po městě?*

Odpověď:

- Tiskoviny
- Prezentační dny v rámci družebních setkání měst (Polsko, Německo, Slovensko..)
- Akce na prodloužení sezóny

Město by mělo dělat vše, aby udrželo turistu po co nejbližší dobu ve městě.

Otázka: Proč je město Mikulov drahou destinací?

Odpověď:

- má kvalitní ubytovací zařízení,
- kvalitní destinace – včetně okolí
- nabídka kultury – tj. vyšší vyžití
- jezdí zahraniční klientela, která požaduje vysoký standard.

Tj. vysoké vstupní náklady do poskytovaných služeb znamenají vyšší cenu za ubytování.

Otázka: Kde je kapacita města?

Odpověď:

- neumí přesně stanovit kolik tis. návštěvníků je město schopno „obsloužit“.

Otázka: Bylo by pro podnikatele atraktivní, aby je město prezentovalo na svém webu s ohledem na výši vybraného poplatku?

Odpověď:

- Ne, mají nastavenou vlastní prezentaci – tato nabízená forma není atraktivní

Tip na zvýšení výběru poplatku:

- spolupráce s externí společností (vymáhací kancelář)
- paušální poplatek

Po vystoupení Dr. Buchty, který jednání FV následně opustil, následovala krátká přestávka a pak členové FV a hosté diskutovali nad ubytovacím poplatkem.

Starostka města uvedla, že v současné době se dokončuje koncepce cestovního ruchu.

Ing. Hrdlička uvedl příklad destinační společnosti Krkonoše, která zastřešuje spolupráci „hoteliérů“ a měst při výběru poplatku. A současně ubytovaným nabízím škálu slev.

Mgr. Jedlička uvedl, že podle Českého statistického úřadu pracuje v Mikulově v turismu přibližně 5% obyvatel, a že podle jeho názoru výběr z turistického poplatku nepokrývá náklady spojené s turismem v Mikulově.

Ing. Marcinčák podotkl, že cestovní ruch má dopad i na ostatní odvětví, místní ekonomiku, zaměstnanost, nabídku služeb a celkovou kvalitu života ve městě. I když v cestovním ruchu pracuje podle Mgr. Jedličky pouze 5 % obyvatel (údaj potřeba ověřit), to samo o sobě nevypovídá o tom, jaký ekonomický a sociální přínos turismus pro město a jeho obyvatele má. I přes negativní externalitu, které se musíme snažit co nejvíce omezit má podle něj, turismus v konečném důsledku (při započtení všech faktorů a multiplikačních efektů) pozitivní vliv (net gain). Jako příklad dává jiná příhraniční města bez historického a geografického kapitálu Mikulova - v těch se podle něj žije hůře a za turismus jako zdroj by tam byli rádi.

Ing. Mihalík podotkl, že s Ing. Marcinčákem nesouhlasí. Kdyby tomu tak bylo, tak by počet obyvatel v Mikulově neklesal. Stačí se podívat na data a zjistíme, že počet lidí s trvalým bydlištěm v Mikulově rok od roku klesá.

Ing. Marcinčák odpověděl, že toto může mít na svědomí spousta faktorů a nevíme, že je to právě turismem. I v některých jiných obcích počet obyvatel klesá a turismus tam třeba vůbec nemají. Ale pokud je o tom radnice přesvědčena tak ať řekne, že chce turismus omezit, nebo nějakým způsobem zakázat. Ing. Marcinčák je ale určitě proti, protože to město jako Mikulov velmi poškodí.

Matuška navrhnul interpretovat směrem k veřejnosti (ubytovatelé i ostatní obyvatelé) úvahu, že z finanční částky vybrané z ubytovacích poplatků budou „cíleně hrazeny“ vybrané položky rozpočtu, např. Participativní rozpočet (3 mil. Kč) a další, jako stabilní rozpočtové položky.

Dále se vedla krátká debata o trvalém bydlení v Mikulově, nákladech a přínosech turismu.

Pro další postup je nutné definovat a stanovit:

- Co město očekává od turistického ruchu
- Analyzovat příjmy z cestovního ruchu a výdaje související s cestovním ruchem (rozsah služeb placených z vybraného poplatku a z ostatních příjmů),
- Nastavit komunikační strategii (občané, podnikatelé),
- Směřovat ke zvýšení komfortu bydlení ve městě.

Návrh usnesení FV/2024/01/01:

FV pověřuje předsedu výboru k přípravě analýzy příjmů z cestovního ruchu ve vztahu k participativnímu rozpočtu

Hlasování:

Jméno	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
V. Mihalík	x		
VI. Mihalík	x		
Rajchlová	x		
Matuška	x		
Marcinčák	x		
Kmetová	x		
Vítková	x		
Jedlička	x		
CELKEM	8	0	0

**Usnesení bylo přijato.**

Návrh usnesení FV/2024/01/02:

FV doporučuje ZM pověřit FO získáním stanoviska dozoru k možnosti stanovení poplatku z pobytu paušální částkou.

Hlasování

Jméno	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
V. Mihalík	x		
VI. Mihalík	x		
Rajchlová	x		
Matuška	x		
Marcinčák	x		
Kmetová	x		
Vítková	x		
Jedlička	x		
CELKEM	8	0	0

**Usnesení bylo přijato.**

Příští jednání se uskuteční dne 28. 2. od 18 hodin.

Předseda FV program jednání upřesní e-mailem.

Jednání ukončeno ve 21.10 hod.

Zapsala: Klanicová Ingrid, zapisovatelka

Ověřil: JUDr. Mihalík, předseda